



STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria – Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia
Piazza Prampolini, 1 ➤ 42121 Reggio Emilia ➤ stureggiane@legalmail.it
Numero REA: RE 302139 ➤ Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351
Capitale sociale euro 2.748.000 di cui versato euro 2.746.500

PS STU N. 85 del 7/06/2017

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte tecniche

della procedura aperta *"Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'affidamento del servizio di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione dei lavori, ai sensi dell'articolo 92 del d.lgs. 9 aprile 2008 n. 81, in relazione alla esecuzione e ultimazione dell'opera "Riqualificazione architettonica e funzionale dell'immobile denominato Capannone 18" quale componente del "Parco dell'Innovazione, della Conoscenza e della Creatività" all'interno del Comparto di Riqualificazione Urbana "PRU_IP - 1a" dell'"Ambito Centro Inter Modale (CIM) e ex Officine Reggiane" in Reggio nell'Emilia". (CIG 7039717E3B CUP J89J14000840008 CUP J89J14000850007)*

La Commissione di Gara si è riunita in uno dei locali della sede comunale, in seduta riservata, nelle seguenti date:

giovedì 25 maggio 2017

giovedì 1 giugno 2017

martedì 6 giugno 2017

procedendo all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:

- N. 01 – NIER INGEGNERIA S.P.A.
- N. 02 – RTP CAVALIERI – BRANDOLI
- N. 03 - SIL ENGINEERING S.R.L.
- N. 04 – STUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI
- N. 05 - STM SERVIZI INTEGRATI INGEGNERIA
- N. 06 - PRISMA ING.ARCH.
- N. 07 - CONTECT AQS
- N. 08 - ING. MARCO POLI
- N. 09 - R.T.P. COSTITUENDO "CIVICO 28"

I subcriteri di valutazione e i relativi punteggi sono riportati nel disciplinare di gara al paragrafo 20.2 e di seguito riportata:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
ELEMENTI QUALITATIVI			
A	Caratteristiche dei 3 Servizi relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti. Tot 40		40
A.1	Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità con particolare riferimento alle opere pubbliche	20	
A.2	Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo	10	
A.3	Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati all'esecuzione di un lavoro pubblico	10	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico per le caratteristiche e modalità di effettuazione del servizio; prestazioni e organizzazione dell'Ufficio DL . Tot 40		40
B.1.	Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti	20	
B.2	Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento e della stazione appaltante	20	

La valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente è stata fatta sulla base degli indirizzi generali esplicitati nel disciplinare di gara al paragrafo 20.3, in particolare:

“

20.3.2 *subcriterio A.2: la Commissione Giudicatrice valorizzerà la complessità e le dimensioni dei servizi con riferimento all'importo dei lavori degli interventi.*

20.3.3 *subcriterio A.3: la Commissione Giudicatrice valorizzerà le soluzioni che riportino le migliori modalità organizzative nei servizi prestati, in particolare si valorizzerà la soluzione che evidenzia nel merito, ad esempio, la migliore gestione del lavoro in termini di scambio di informazioni con l'appaltatore e la stazione appaltante, modalità di presenza in cantiere, reportistica, con particolare attenzione ai servizi svolti per committenze pubbliche.*

20.3.4 subcriterio B.1: *la Commissione Giudicatrice valorizzerà la soluzione che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia delle proposte operative formulate per la risoluzione delle più significative problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento; in particolare si valorizzerà la migliore soluzione:*

- *che individui un sistema ed il metodo di analisi ed individuazione delle problematiche tecniche dell'opera (es. interferenze, risoluzione problematiche esecutive);*
- *che evidenzi il sistema di gestione e coordinamento del miglior scambio di informazioni;*
- *che evidenzi nel merito il metodo organizzativo del lavoro, sotto il profilo quantitativo e qualitativo in relazione agli aspetti maggiormente problematici e complessi.*

20.3.5 subcriterio B.2: *la Commissione Giudicatrice valorizzerà la soluzione che meglio riporti le metodologie di project manager, volte alla verifica, monitoraggio e interazione da adottare nei confronti dell'appaltatore che risultino più adeguate e più efficaci ai fini del rispetto degli obblighi contrattuali; in particolare:*

- *valorizzerà la migliore soluzione che evidenzi la gestione documentale in termini di comunicazione dei dati nel flusso all'appaltatore, anche in ottica di efficacia e trasparenza e mediante utilizzo di piattaforme informatiche;*
- *valorizzerà la soluzione che meglio rappresenti i criteri e i sistemi di interazione con il RUP più adeguati ad assicurare un efficace ed un efficiente espletamento delle funzioni ad esso spettanti, con particolare riferimento, in via esemplificativa, ai sopralluoghi in cantiere, alle riunioni di coordinamento, alla reportistica che si intende produrre, alla reperibilità. Verrà valutata la modalità di gestione documentale che si intende adottare, anche nei confronti della stazione appaltante o degli enti eventualmente coinvolti in ottica di efficacia e trasparenza, e mediante l'utilizzo di piattaforme informatiche."*

In generale, inoltre, la commissione ha valutato in misura minore le proposte migliorative che non illustravano compiutamente in termini quantitativi, oltre che qualitativi la proposta offerta, (ad esempio se un concorrente ha presentato due servizi invece di tre nel sub. a.1) ovvero le offerte per le quali, dalla documentazione presentata, non era chiaramente desumibile la rispondenza ai requisiti richiesti, descritti in dettaglio nel Disciplinare di Gara allegato al Bando.

Al termine quindi di un'accurata valutazione condotta sulla base dei criteri suelencati nell'ultima seduta di martedì 6 giugno la Commissione si è riunita in seduta plenaria ed ha



proceduto all'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui al Disciplinare di Gara.

Tale attribuzione è stata fatta, secondo quanto indicato nel Disciplinare di Gara nella "Parte III – Criterio di aggiudicazione elementi e criteri di valutazione – Procedura di Formazione della graduatoria" al punto 20.4 "Criterio di aggiudicazione", in particolare è stata utilizzata la formula

$$K_i = A_i * P_a + B_i * P_b + C_i * P_c$$

dove:

K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente i esimo;

A_i , B_i e C_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valori centesimali, attribuiti al concorrente i esimo;

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;
- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta. P_a , P_b e P_c sono i fattori ponderali indicati per l'Offerta Tecnica (30;50) ed Offerta Economica (20) nel presente Disciplinare.

I coefficienti A_i e B_i di natura qualitativa, relativi rispettivamente al merito tecnico (3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità) e alle caratteristiche metodologiche (relazione tecnica illustrativa), saranno determinati mediante il metodo del "confronto a coppie", con impiego della tabella triangolare, contenente tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario valuterà quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, nel seguente modo:

- preferenza massima = 6
- preferenza grande = 5
- preferenza media = 4
- preferenza piccola = 3
- preferenza minima = 2
- parità = 1

Una volta terminati i "confronti a coppie", si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.



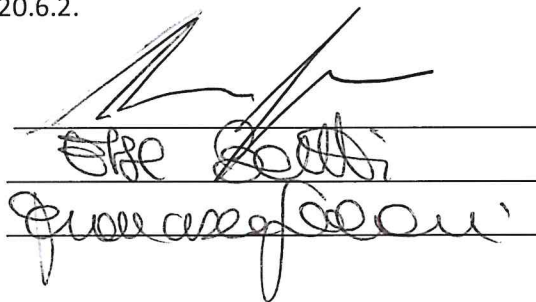
Successivamente si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Si precisa che i punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-criteri e subpesi vanno riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza"

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punti riportati nella tabella allegata. I punteggi finali sono stati successivamente riparametrati come esplicitato nel disciplinare di gara.


Tre offerte non hanno raggiunto un punteggio sufficiente per raggiungere la soglia di sbarramento pari a 30 punti fissata nel paragrafo 20.6.2.


- Arch. Massimo Magnani – Presidente -
- Ing. Elisa Bonoretti – Commissario -
- arch. Francesca Saccani - Commissario -

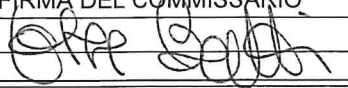


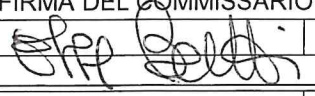
The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is the most stylized, the middle one is more legible, and the bottom one is also quite stylized.

partecipanti alla gara	sub. A CARATTERISTICHE DEI 3 SERVIZI RELATIVI AGLI INTERVENTI Massimo 40 punti							sub. B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Massimo 40 punti						Punteggio criteri qualitativi $Ki=Ai*Pa+bi*BP$	
	Sub criterio a.1 Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità con particolare riferimento alle opere pubbliche <i>sino a 20 punti</i>		Sub criterio a.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo <i>Sino a 10 punti</i>		Sub criterio a.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati all'esecuzione di un lavoro pubblico <i>sino a 10 punti</i>			Punteggio criterio A Punteggio criterio A riparametrato	Sub criterio b.1 Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti <i>sino a 20 punti</i>		Sub criterio b.2 Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento e della stazione appaltante <i>sino a 20 punti</i>		Punteggio criterio B Punteggio criterio B riparametrato		
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub a.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio a.2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio 2.2.a.3	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i		Punteggio b.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio b.2				
1 - NIER INGEGNERIA S.P.A.	1,00	20,00	0,80	7,98	0,04	0,43	28,40	39,28	0,67	13,33	0,45	8,92	22,26	23,15	62,42
2 - RTP CAVALIERI - BRANDOLI	0,34	6,76	0,04	0,36	0,41	4,14	11,26	15,57	0,41	8,15	1,00	20,00	28,15	29,27	44,84
3 - SIL ENGINEERING S.R.L.	1,00	20,00	0,15	1,55	0,39	3,86	25,40	35,13	0,04	0,74	0,88	17,54	18,28	19,01	54,14
4 - STUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI	0,58	11,55	0,52	5,24	1,00	10,00	26,79	37,04	0,59	11,85	1,00	20,00	31,85	33,13	70,17
5 - STM SERVIZI INTEGRATI INGEGNERIA	0,04	0,85	0,40	4,05	0,33	3,29	8,18	11,31	0,04	0,74	0,02	0,31	1,05	1,09	12,40
6 - PRISMA ING.ARCH.	0,03	0,56	0,23	2,26	0,00	0,00	2,83	3,91	0,27	5,43	0,14	2,77	8,20	8,53	12,44
7 - CONTECT AQS	0,34	6,76	1,00	10,00	0,69	6,86	23,62	32,66	0,07	1,48	0,55	11,08	12,56	13,06	45,72
8 - ING. MARCO POLI	1,00	20,00	0,11	1,07	0,79	7,86	28,93	40,00	1,00	20,00	0,92	18,46	38,46	40,00	80,00
9 - R.T.P. COSTITUENDO "CIVICO 28"	0,13	2,54	0,02	0,24	0,23	2,29	5,06	7,00	0,67	13,33	0,05	0,92	14,26	14,83	21,82

SUB A.3									
MAGNANI									
		2	3	4	5	6	7	8	9
1	3 RTPcav	3 sil	5 mhd	3 STM	1 nier	4 AQS	5 Poli	2 CIV 28	
	2	1RTPcav1sil	2 mhd	1RTPcav1STM	4 RTPcav	1 AQS	2 Poli	1 RTPcav	
		3	2 mhd	1sil1STM	4 sil	1 AQS	2 Poli	1 sil	
			4	2 mhd	6 mhd	1 mhd	1poli 1mhd	3 mhd	
				5	4 STM	1 AQS	2 Poli	1 STM	
					6	5 AQS	6 Poli	3 CIV 28	
						7	1 Poli	2 AQS	
							8	3 Poli	
								9	
FIRMA DEL COMMISSARIO									
									

SUB A.3										
SACCANI										
		2	3	4	5	6	7	8	9	
1	3 RTPcav	3 sil	5 mhd	2 STM	1 nier	4 AQS	4 Poli	2 CIV 28		
	2	1RTPcav1sil	2 mhd	1 RTPcav	4 RTPcav	1 AQS	1 Poli	1 RTPcav		
		3	2 mhd	1 sil	4 sil	1 AQS	1 Poli	1 sil		
			4	3 mhd	6 mhd	1 mhd	1 mhd	3 mhd		
				5	3 STM	2 AQS	2 Poli	1STM 1CIV28		
					6	5 AQS	5 Poli	3 CIV 28		
						7	1AQS 1poli	2 AQS		
							8	2 Poli		
								9		
FIRMA DEL COMMISSARIO										
										

SUB A.1										
BONORETTI										
		2	3	4	5	6	7	8	9	
	1	3 nier	1nier 1sil	2 nier	6 nier	6 nier	3 nier	1nier 1poli	4 nier	
		2	3 sil	1 mhd	3 RTPcav	3 RTPcav	1cav-1AQS	3 Poli	1 RTPcav	
			3	2 sil	6 sil	6 sil	3 sil	1sil 1poli	4 sil	
				4	4 mhd	4 mhd	1 mhd	2 Poli	2 mhd	
					5	1STM-1Prisma	3 AQS	6 Poli	2 CIV 28	
						6	3 AQS	6 Poli	2 CIV 28	
							7	3 Poli	1 AQS	
								8	4 Poli	
									9	
FIRMA DEL COMMISSARIO										
										

SUB A.2										
BONORETTI										
		2	3	4	5	6	7	8	9	
	1	4 nier	2 nier	1 nier	1 nier	2 nier	1 AQS	3 nier	4 nier	
		2	2 sil	3 mhd	3 STM	2 prisma	6 AQS	1 Poli	RTPcav 1civico28	
			3	1 mhd	1 STM	1sil 1prisma	3 AQS	1 sil	2 sil	
				4	1mhd 1STM	1 mhd	2 AQS	2 mhd	3 mhd	
					5	1STM	2 AQS	2 STM	3 STM	
						6	3 AQS	1 prisma	2 prisma	
							7	4 AQS	5 AQS	
								8	1 Poli	
									9	
FIRMA DEL COMMISSARIO										
										

SUB A.3									
BONORETTI									
		2	3	4	5	6	7	8	9
1	3 RTPcav	2 sil	5 mhd	2 STM	1 nier	4 AQS	4 Poli	1 CIV 28	
	2	1 RTPcav	2 mhd	1 RTPcav	4 RTPcav	1 AQS	1 Poli	2 CIV 28	
		3	3 mhd	1sil1STM	3 sil	2 AQS	2 Poli	1 sil	
			4	3 mhd	6 mhd	1 mhd	1 mhd	4 mhd	
				5	3 STM	2 AQS	2 Poli	1 STM	
					6	5 AQS	5 Poli	2 CIV 28	
						7	1AQS 1poli	3 AQS	
							8	3 Poli	
								9	
FIRMA DEL COMMISSARIO									
